

本省師專學生的專業教育態度研究

郭爲藩
郭生玉

一、研究動機

本省自五十七年全面實施九年國民教育後，國民中學普遍設置，且大量增班，一時需要很多師資，而合格教師來源非常有限，所以採取職前訓練補修十六教育學分的暫行辦法，由國中預聘未曾受過教育專業訓練的一般大專學生及退役軍官中擬轉任國中教師者，參加爲期四週至八週的職前訓練，然後實聘任教。此一過渡性措施確能解決師資供應問題，使國民教育之推展順利進行。

參加國中教師職前訓練的對象中，專科學校畢業生所佔比率甚鉅，當時一部份師專畢業生曾奔走各方請求，希望能參加國中師資甄選；然因教育當局鑒於國民小學師資仍感不足，爲恐將來小學師資大量流入國中，未允所求。結果師專學生曾一度譁然，悻悻然深覺不平者不在少數，認爲師專學生既受教育專業訓練，而任教科目專門知識亦不在一般五專學生之下，何以不能執教國中。爲此，五十八學年度期間報刊不時有師專學生情緒低劣及其他有關少數學生心理不適應事件之報導，甚至如師專高年級學生願退公費改讀補校以準備投考大學或者精神失常、自殺之類傳說亦時有所聞。作者等與師專教師私下接觸亦證實確有學生學習情緒不佳之事。爲此，本校教育研究所於民國五十九年初夏曾邀集北區師專教師數位座談，發現存在的問題不少。在此之前，教育當局及社會輿論對師範教育亦開始重視，教育部曾數度邀請有關單位及教育界人士廣泛檢討師範教育制度，並研商改進辦法。立法院教育委員會於巡視各師範教育學府後曾向教育部提出「當前師範教育改進意見」，於現制弊失有所指陳，尤引起各界的矚目。

教師的素質與兒童教育關係的密切，爲人盡皆知的事實。然而教師之優劣不僅決定於教學技術及專業知能的水準，教師人格的健全與否及其服務熱誠，尤爲教育成功最基本的條件。我國自來有「人師」與「經師」之分。經師易得，人師難求，教師的職責除了「授業」「解惑」外，尚在「傳道」與教學生學做人，協助學生發展完美的人格。這一任務對於小學教師特別重要，因爲兒童時期亦爲人格塑造最重要的階段，教師的一言一行對於學童的心理智能發生深刻的影響。倘若教師缺乏教學熱誠，對本身工作發生厭倦，且對教師的專業地位深加貶損，引以爲恥，則不僅日常的教學活動不會認真地進行，兒童的課業學習蒙受不利影響，而且其怨恨憤懣的情緒將無形中從其對學生的態度中宣洩，破壞教室情境中應有的祥和溫馨的氣氛，對於兒童心理健康的影響

(144)

更不待言。

本項研究的目的，一方面在探討本省師專學生對於其正在身受的師範教育所持的態度、主觀感受以及改進的意見；另一方面在衡量他們對小學教師這個專業 (Profession) 的接受程度。一般人時常指出小學教師待遇微薄，教師的社會地位亦每況愈下，故青年人以投考師校為畏途，視為最沒有出息的出路，即使尚未踏出校門的師專學生亦覺前途黯淡，怨尤自嘆。所以作者等願藉較客觀的研究以驗證此一關係今後國民教育正常發展的不祥推斷，並奢望從簡明的問卷分析中覓出一些貶損師專生的信心和抱負的外在因素，最後更希望藉現況的瞭解為師專生請命。

二、問卷設計及調查經過

為驗證上述假設，作者之一（郭為藩）首先擬訂問卷兩種，其一稱「改進師專教育意見調查表」，另一稱「生活態度問卷」，於教育研究所舉辦的師專教育問題座談會中提出，徵求修正意見。參加是項座談者有研究所師生及省立臺北師專、臺北市立女師專、省立新竹師專教師多人，提示甚多，筆者根據座談會中的意見修正問卷，再請本所主任賈馥茗教授及林清江教授覆閱，復有補充，然後才分寄省立臺北師專、省立新竹師專、省立嘉義師專、省立花蓮師專、省立臺東師專、臺北市立女師專等六校學生填寫，以每校兩班，男女各一，同時三、四年級各一為原則。計收回問卷四五四份，內有廢卷四十二份（填寫不全或未按指示填寫者），計得合用問卷四一二份。若依填寫對象分，計男生一五八人，女生二五四人；四年級學生二三人，三年級學生一五一人，二年級學生三十八人。

問卷一：「改進師專教育意見調查表」包括題目十二項，分別就學習環境、課程份量、教材內容、教師素質、教學實習、學生福利、生活管理、課外活動、公費待遇、將來出路、服務年限、進修機會等發問，每題皆有四個可能答案，其設計係依照對現況滿意程度而排列：第一答案皆為滿意者，第二答案皆為尚合心意，惟希望改善者，第三答案代表對現狀感到失望，期待鉅幅變革者，第四答案則為對現狀全盤否定，希望徹底改造者。

例如題一——學習環境

- () 1 我對於目前的學習環境及教學設備，非常滿意。
 - () 2 我認為學校的圖書設備雖然尚敷教學需要，仍須繼續不斷的充實。
 - () 3 我覺得學校的圖書設備，簡陋不全，妨礙學生的進修。
 - () 4 我相信在學校目前的設備條件下，學生根本不能從事正常的學習，徒然浪費光陰。
- 在十二選答題外，另有一其他意見欄，其上註明：「最後希望你把其他改革的建議，很具體地縷列於後：」計填答者三二五

卷，絕大多數數字數在百字以上，其中甚多列舉建議數條、填寫滿紙者，意見亦多可取。

此一問卷的卷首說明語力求簡明，全句如下：

「這份問卷的設計，目的在徵集師專學生有關改進師範教育的意見，以供教育行政當局參考。爲了你自己及所有師專生的利益，盼望你能真誠合作，將每題的四個可能答案，仔細審閱一遍，然後把適當的答案勾劃出來：」

問卷「原屬一種『自我接受』(Self-acceptance)的測量，爲掩飾測驗目的，含混其意，稱之爲『生活態度問卷』，內有問題四十，分別有三個答案。各題陳述，正反參雜，其正面陳述，(若題3, 6, 7, 13, 14, 15, 16, 20, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 40)意味自我接受，故記分方法爲答甲者三分，答乙者二分，答丙者一分；其反面陳述者則表示對自我之貶值、對現實之失望或消極之生活態度，其記分方法適相反，答甲者一分，答乙者二分，答丙者三分。茲以某生答案爲例，俾示問卷樣式及記分方法之一般。

生活態度問卷

姓名：(可不填列)

年齡：

性別：

學校：

班級：

請你依照下列方式，在每題甲、乙、丙三項答案中，勾劃一項。

(甲)：你認爲題中所述非常正確，或是你經常有同樣的想法。

(乙)：你認爲題中所述的部分正確，或者你有時也有同樣想法。

(丙)：你認爲題中所述並不正確，或是你完全沒有那種想法。

甲 乙 丙

() () () 1 我時常夢想時光倒流，使我的學業生涯從頭開始。

() () () 2 兒童雖然有時很可愛，但是大部份時間是那樣地淘氣喧鬧，令人厭煩。

() () () 3 工作的意義比工作的收入更爲重要。

() () () 4 在今日這種社會，必須謀一個高薪的職位，才能讓人家看得起。

() () () 5 我常常爲內心一些憎恨與荒謬的念頭而愧疚不安。

() () () 6 我覺得孤獨的時刻，能給人靈感和安馨。

() () () 7 年青時的困境，有助於一個人毅力和耐心的磨鍊。

- 8 我常常有失敗的感覺。
- 9 我覺得命運乖舛，迫得我做很多自己不願意做的事。
- 10 在公共場所穿着學校制服是很丟臉的事。
- 11 人生的底蘊看得愈透澈，社會的內幕知道得愈多，愈令人失望。
- 12 倘若我能嘗試不同的職業，體驗各種生活，豈不是很快活。
- 13 我常常爲今日青少年問題而擔憂。
- 14 我雖然有些弱點，却也有不少長處。
- 15 今日辛勤的耕耘，就是明天豐碩的收穫。
- 16 我認爲所唸學校的好壞，對一個人的前途並沒有太大的影響，事業的成就還是靠個人的才賦及努力。
- 17 雖然我有時也受人誇獎，可是我總覺得自己不值得。
- 18 我很羨慕舊日的同窗學友，他們比我有更好的開始。
- 19 根據目前的情況，我想這一生不可能有卓越的成就。
- 20 有人指責教育當局漠視學生的苦惱問題，我覺得這種批評有失公允。
- 21 我要勸導弟妹不要重蹈我的覆轍，要他們好好選讀一所性質不同的學校，以便從事一種更好的職業。
- 22 適度的懲罰比對兒童講理更能收到訓育的效果。
- 23 人生的成功是多方面的，社會地位和財富只是其中一小部份而已。
- 24 每次聽到師長不切實際的勉勵，隱然覺得是人生一大諷刺。
- 25 我跟長輩或地位較高的人在一起，便感到惶亂失措。
- 26 我願意吾行吾素，別人的批評令我惱怒。
- 27 平凡的生活，往往涵蘊着深邃的意義。
- 28 一般說來，我對自己的所作所爲，覺得相當滿意。
- 29 我很少爲業已決定了的事情後悔。
- 30 即使生活很清苦，能够桃李滿天下也是很快慰的。
- 31 將來我要告誡子女，社會多險詐，對人不可太坦誠，處事不必太認真，因爲忠厚者常吃虧。
- 32 努力有時不見得有好結果，好人不見得有好報。

- () () 33 每次翻開報紙，我總是先看文教版。
- () () 34 我絕不相信自己遜人一籌。
- () () 35 事業的成就主要靠機遇，在學校中很用功的學生，不見得對將來的事業成功有更好的保障。
- () () 36 我深信有能力的入總有出人頭地的一天。
- () () 37 我似乎有點敏感，時常感到受別人的譏諷和歧視。
- () () 38 每次在路上碰見舊友，我總覺得自己是落伍了，慚愧萬分。
- () () 39 除非現狀改變，我恐怕沒有揚眉吐氣的一天。
- () () 40 我跟三教九流，不同社會階層的人在一起，都可以談得來。

謝謝你的填答

為瞭解師專學生是否較一般五專學生或師範大學學生對於其所受專業教育為不滿，自我接受是否較為困難，特另選銘傳商專、市立行政專校、德明商專三四年級學生共五班作答，收回合用問卷二百三十份，及師大一年級學生兩班，收回合用問卷九十八份，加以整理，以資比較。

以上兩種問卷填答者的身份資料僅列有五項：姓名、年齡、性別、學校、班級。為求得坦誠無隱的答案，故姓名一欄，註明「可不填列」，實際上全部問卷皆未署名。

師專部份問卷之發寄與收回，主要在五十九年五、六月間，承各師專友人協助，進行甚為順利。問卷收回後，由作者之一（郭生玉）負責整理統計，最後共同決定分析重點及研究報告要旨，由其一（郭為藩）撰述成稿，交第二作者覆閱補充。

三、改進師專教育意見調查

問卷一的分析分兩部份進行，其一為選答部份，另一為自由表示意見及其他建議部份。前一部份經求得各題不同陳述之選答百分比如表一。根據表中所述，師專生滿意現狀，認為所受專業教育完全不必改弦更張者微乎其微。除第五題「教學實習」選答第一陳述者尚達百分之十五外，絕大部份皆在百分之十以下。此種情形雖可解釋為一般師專學生適在青年期，總難免有不滿現實、期望過高的心理傾向，然而觀乎填答者在第二部份其他建議欄中，指出現制諸種不合理弊端及其建議之具體平允，實不能以青年心理傾向為由而漠視統計數字顯示之事實。

表一 改進師專教育意見調查表

類別	題目	百分比			註備
		男 N=152	女 N=240	全體 N=392	
一、學習環境	1. 我對於目前的學習環境及教學設備，非常滿意。	0.66	1.25	1.02	
	2. 我認為學校的圖書設備雖然尚敷教學需要，仍須繼續不斷的充實。	52.63	56.67	55.10	
	3. 我覺得學校的圖書設備，簡陋不全，妨碍學生的進修。	19.74	25.00	22.96	
	4. 我相信在學校目前的設備條件下，學生根本不能從事正常的學習，徒然浪費光陰。	26.97	17.08	20.92	
二、課程份量	現行師專的課程				
	1. 份量適當，科目安排亦切合需要。	2.63	2.50	2.55	
	2. 份量欠當（學分稍多或略少），應加調整。	28.29	37.08	33.67	
	3. 學分太多，科目繁瑣，應鉅幅調整。	33.55	21.25	26.02	
三、教材內容	4. 課程份量過於繁重，科目安排亦欠合理，應全盤重訂。	35.53	39.17	37.75	
	現行師專的課程及所採用的教材				
	1. 頗能適合時代的要求。	1.32	2.92	2.30	
	2. 部份已嫌陳舊，必須修訂。	48.68	54.58	52.3	
四、教師素質	3. 過於陳舊，應重新編訂。	30.26	27.50	28.57	
	4. 完全不切實際，應徹底檢討，重新編訂。	19.74	15.00	16.84	
	1. 學校的老師都是博學多能，熱心教學。	5.26	3.33	4.08	
	2. 有些教師雖然學識略欠理想，却能熱心指導學生。	33.55	19.58	25.00	
	3. 很多教師的學識和教法，皆欠理想。	55.92	68.75	63.78	
	4. 一般教師學識太差，不能達成教學的要求。	5.26	8.33	7.14	

五、教習實習	六、學生福利	七、生活管理	八、課外活動	九、公費待遇	十、將
1. 目前的實習辦法，對於我們將來擔任教學工作，相信會有很大的幫助。 2. 目前的實習辦法，有一些缺點，尚待檢討改進。 3. 目前的實習辦法，缺點太多，應該全面變革。 4. 目前的實習制度，完全不切實際，可以廢除，另立新制度代替之。	1. 我對於學校所辦的學生福利，非常滿意。 2. 我認為學校裏的學生福利，尚嫌不足，應當加強。 3. 我認為學校並沒有為學生提供適量的福利措施。 4. 目前在學校裏根本沒有學生福利。	1. 學校的生活管理，相當合理。 2. 學校的生活管理，應稍為放寬。 3. 生活管理中不少不合理的規定應該廢除。 4. 師範生的日常生活，處處受限制，完全沒有個人自由。	1. 學校裏的課外活動，多采多姿，令人滿意。 2. 學校裏的課外活動太少，應該加強。 3. 學校裏的課外活動流於形式，刻板而乏味。 4. 師範生硬性規定住校，很不合理，課外活動太多，使人厭煩。	1. 現前每月的公費，勉強够用，相當滿意。 2. 現前每月的公費，不敷需要，希望略為提高。 3. 現前每月的公費遠不敷需要，應該加倍提高。 4. 公費制度不切實際，不妨考慮以獎助學金方式代替之。	1. 我覺得師專學生畢業後到國民小學服務才是正途。 2. 我認為師專學生經過甄試，應該可以到國民中學任教。
16.45 61.84 14.47 7.24	1.32 25.66 38.16 34.87	13.16 25.00 54.61 7.24	7.24 17.76 67.11 7.89	0 32.24 59.21 8.55	5.26 34.21
14.17 65.83 15.83 4.17	3.75 35.83 44.58 15.83	8.33 19.17 52.50 20.00	11.25 17.92 60.42 10.42	5.00 43.33 42.92 8.75	10.83 27.50
15.05 64.29 15.31 5.36	2.81 31.89 42.09 23.21	10.20 21.43 53.32 15.05	9.69 17.86 63.01 9.41	3.06 39.03 49.23 8.67	8.67 30.10

路出來	限年務服、一十	會機修進、二十
3. 我認為師專學生可准到私立幼稚園、兒童保育機構以及社會教育機構服務。 4. 師專學生的服務範圍，應擴及一切公私立教育機構，不應有所限制。	現前師專學生畢業後服務年限的規定 1. 相當合理，應予維持。 2. 稍嫌過長，應該縮短為三年。 3. 實在太長，應縮短為兩年。 4. 很不合理，只要有一年教學實習就够了。	我覺得畢業後 1. 仍然有很多進修的機會。 2. 要有優異的成績，並有毅力和耐心，才有進修機會。 3. 繼續進修的機會，非常微渺。 4. 除非全面建立教師進修體系，對於繼續深造，我根本不存希望。
5.92 54.61	1.97 31.58 46.71 19.74	15.79 27.63 35.53 21.05
6.25 55.42	2.08 43.33 37.50 17.08	9.58 33.33 22.92 34.17
6.12 55.12	2.04 38.7 41.07 18.11	11.99 31.12 27.81 29.08

就學習環境而言，略高於半數學生認為學校的圖書設備雖然尚敷教學需要，仍須不斷的充實，另有將近半數學生覺得現前的圖書設備過於簡陋，無法滿足專業研修的要求。根據最後一欄所提意見，很多學生對於圖書館頗有疵議，指出圖書缺乏，且多陳舊而過時的資料。再者，圖書館服務人員中有些態度欠佳，開放閱覽時間過短；此外，有數校學生提到體育館問題，亦有談及實驗設備之簡陋不全者。

師專學生對於現行課程及所採用教材的不滿也是顯而易見。三分之一以上的填答者認為「課程份量過於繁重，科目安排亦欠合理，應全盤重訂。另有26%主張應鉅幅調整學習科目。在教材方面主張新編訂者亦幾乎達到半數(51.4%)，認為應部份修訂者有52.3%。分析最後一欄所提意見，多數指出科目繁雜，應該合併減少，如某生稱：「學分太多、科目繁瑣、學而不精，對日後教學根本無用」，這種評斷雖謂誇張，但亦不無道理；其次，不少學生主張應提早分組，俾能學有所專，但亦有人強調前三年應完全修習高中課程，後二年修讀教育專業科目及選修科目。此外，亦有少數學生呼籲師專應加強英文數學，同時對於目前師專所用課本仍然沿襲過去師範學校的教科書深表不滿。

在問卷一所提諸問題中，師專生對於教師素質一項批評最多。就表一統計而言，63.78%相信「很多教師的學識和教法皆欠

理想，「確是令人驚訝的事實。究其底因，可能係現前師專教員中，多數係過去師範學校教員於改制後編入，部份在學歷與專業訓練方面稍嫌不足，何況目前在職進修系統尚未建立，而師專圖書館的圖書資料亦極端缺乏。在建議欄中師專學生對於師資之不滿，頗多怨言：「有的教師本身並不是學有專長，而教學時對這門功課完全外行，實在令人非常厭惡」、「有些教師，照課本宣讀，甚是可惜」、「學校中的老師，對於各項新知識缺乏瞭解……數學老師對於新數學根本不清楚」、「指導教材教法的老師本身不懂教法，紙上談兵」、「老師關心的只是他所教的那門功課及不及格」。雖然以上所摘語句只涉及極少數人的事實，大部份師專教師毫無疑問的，仍然是學有專長，深為師專青年所敬佩，但是少數師資的不盡理想，却容易使準備為人師的師專學生對於傳道授業的崇高意義，形成一種不健全的消極態度，如某生就這樣寫着：「老師太腐化，學生亦是適應慣了，反正大家都是應付來，應付去，同聲同氣，一個爲了飯碗，一個爲了一張文憑。」像這種消極而沈痛之言，出自一位準備從事教育工作的青年口中，實不應該。

教學實習是一般學生較為滿意的一項，雖然有 64.28% 學生認爲目前的實習辦法有一些缺點，尙待檢討改進，少數學生提出附屬小學教師對實習生的指導略嫌勉強，偶有敷衍情事，教學參觀有時並不能恰如人意，足供借鏡者並不多。

學生福利是目前師專很弱的一環，有三分之二的學生指出學校並沒有爲學生提供適量的福利措施或根本沒有學生福利。

生活管理與課外活動兩項也是師專學生批評較多的方面，雖則學校之間的差異頗大，但有 63.23% 學生認爲「生活管理中有不少不合理的規定應該廢除」。例如某師專學生有半數以上在問卷中憤慨地抨擊該校對於男女生社交的不合理限制，提到「生活管理某些情形不甚合理，如男女談話須至訓導處，非常好笑」，「訓導該重視輔導，例如應讓學生對男女之間的關係有正確的看法」，「生活管得太緊，因此學生呆板，死氣沈沈」，「管理人員之態度惡劣，喜怒無常」。其他師專學生對於生活管理之過於苛嚴亦有所不滿，如謂「大專的招牌，中學的管理，小學的課程」，「我們出去是以愛教人，希望我們現在也能得到愛的薰陶」，希望「仿倣大專生活管理，應以培養其自治爲原則，以爲將來爲人師的基礎，不可用責罵，處罰來威脅。同時學校的生活規律應參考學生的意見」、「應給女學生留長髮的自由」、「學校中彷彿只有訓導處而沒有教務處。」

在課外活動方面，問題的癥結不在活動太少（雖然有些學校是有這種情形）而在於課外活動流於形式、刻板而乏味。許多學校規定的課外活動屬於強迫性，不但引不起學生參加的興趣，而且覺得浪費時間，深以爲苦。另有學生建議擴建學生活動中心，加強社團活動的輔導。

師專學生的公費在問卷分發時每月才只有二百六十餘元（主食費九十元、副食費一百七十二元），另有書籍費一百十元，不敷一般生活的最低需求。因此，將近半數的師專生希望能加倍提高。在建議欄中，不少人要求提高公費到與軍校學生同一水準，即每月四百五十元。雖然這個期望並未達成，可是自五十九年八月起師範生公費業已全面調整，主副食費增加百分之五十，成爲

每月三百九十三元，書籍費每學期一百五十元，制服費照舊，仍為每學期一百五十元，使此問題緩和下來。

畢業後的出路、服務年限及繼續進修機會是談論中的師專生情緒低落問題的焦點。如同前述，很多師專生對於執教國中的遭受限制深感不平，因此有如下憤慨的表示：「一般專科能執教國中而師專不能，這真是師專畢業生的一大侮辱，並且也降低了師專生在社會上的地位，給社會人士對師專生產生了一種歧視」。雖然此語所涉及的觀念是否正確猶待商榷，然而很多人（30%）認為師專學生經過甄試，應該可以到國民中學任教確是事實；尤有甚者，約有8%的師專生認為他們的服務範圍應擴及一切公立教育機構，不應有所限制，只有8.6%相信畢業後到國民小學服務才是正途。

師範生的服務年限與進修機會事實上密切關聯，不易分開而談。目前一般師專生所以深覺沮喪，乃因服務五年的期間太長，而且在服務期間有不能升學出國等種種限制，難怪有人在建議欄中指出：「並非進了師專每人都有自卑的感覺，而是現行的教育制度迫使我们產生了此種念頭……五年的日子並不算短，五年之後多少人有這份雄心呢？」也有人嘆說：「師專畢業後服務五年的確太長了，一進師校即有須被束縛十年之感，屈指一算，要再進修時已近三十歲，使大部份有心進修者失去信心」，甚至有人憤慨地說，「師專是埋沒人才的好地方」。

從問卷一的調查結果看來，絕大多數師專生主張把師專畢業後的服務年限縮短為兩年或三年，只有少數（18%）偏激地相信一年教學實習就足夠而不必另有服務年限的硬性規定。事實上，服務年限的長短在大多數師專生看來倒是次要，問題的關鍵正如某生所寫：「目前大專院校不論日間夜間都限制師專生非服務期滿不能報考，我覺得非常不合理。日間部的限制還可以說，白日要教學，夜間部的限制是沒有理由可以說得過去的」。此外，如留學考試或其他進修機會也往往因服務期限未屆而被峻拒。因此從調查結果顯示，有55.8%認為繼續進修的機會非常渺茫，將近30%相信除非全面建立教師進修體系，對於繼續深造，根本不存希望，而只有十分之一的人覺得畢業後仍然有很多進修的機會。

在進修方面，填答者在建議欄裏提出不少具體的建議，茲綜合整理如下列數項：(1)晚間應准師專生到校外補習或進修，學校不但不應硬性規定學生必須參加晚自習，而且尚應積極鼓勵學生自行覓機會進修；(2)在服務未期滿前，應准師專畢業生投考大學及出國進修；(3)准許小學教師利用課餘在大學夜間部進修，師大及師院夜間部對於現職教師應有優待辦法，以資鼓勵；(4)師範院校在寒假期間擴大辦理研習會，並承認所修學分；(5)增設師範學院，並准許師專生經甄試後插班師範大學、師範學院及大學有關科系；(6)全面建立教師在職進修體制。

師專教育問題牽涉到很多方面，在結束問卷一的分析前，茲引述一師專生的話作為佐證。「設立五年制師專很不適宜，因為初中畢業的學生對自己的興趣與理想根本都不認識。如果教育當局只一味的希求獲得水準較高的師範生而誘使那些還懵懵懂懂的初中生來投考，扼殺他們的前途，將是一件不智之舉。所謂冰凍三尺非一日之寒，今日師範生悲觀、消極並不是偶然所使然的。

如果教育當局不設法改進，那麼將會使時下一般人視師校為畏途。」（註一）

四、生活態度問卷的分析

如同前面說明問卷設計時所述，問卷二雖稱之為生活態度問卷，實是測量自我接受程度的設計，用以驗證一個常識的論斷，認為師專學生由於現前小學教師社會地位的低落、所受專業教育之不盡理想，將來出路的狹窄以及進修機會的缺乏，特別是最近對於他們登記參加國中教師職前訓練的限制，可能使其意志消沉，懊悔選擇小學教師這一專業，因而覺得前途黯淡，自我貶值。從心理衛生觀點言之，自我接受為良好生活適應的必要條件，個人必先能接受自我，始覺自己被人所接受，亦才能接受他人。任何自暴自棄或蔑視自己的人往往不能做好本份的工作，也不易保持和諧的人際關係，是以自我接受的程度總被當作衡量個體適應良窳的準標。

一般而言，自我接受者有較明朗的自我觀念，自尊自愛而自信，熱心本份的工作，積極進取而樂觀，難得怨天尤人，篤信社會正義。因此，很少內疚、焦慮、憎恨與心理衝突，熱愛生活而經常精力充沛。依據自我觀念 (Self concept) 的分析，自我接受者的主觀我 (Subjective Self 或稱現象我 Phenomenal Self) 與理想我 (Ideal Self) 保持着適當的距離；因此，自我接受者經常在「求成就的動機」(Motivation to achieve) 驅策下，努力不懈於生活目標的追求，而他們不時成功的經驗更加強其樂觀與信心，同時給予進步感的滿足，所以自我接受者也是馬士洛 (Abraham Maslow)、高爾斯亭 (Kurt Goldstein)、羅傑斯 (Carl Rogers) 等人所稱「自我實現者」(Self-actualizing people)。

探究個人的自我觀念 (包括其自我接受程度的分析) 常用的方法是所謂 Q 排組法 (註二)，然而 Q 排組法較適用於個別測驗的情境，對於類似本研究的性質——取樣達四百人而所探討的自我接受程度又有其特別範圍，偏重在師專生或小學教師對這一專業涉及的社會身份 (Social Status) 的接受，因此應用 Q 排組法實非易事，要個別比較各人的主觀我與理想我觀念以量度自我接受程度亦相當困難，更何況國內於此方面尚乏可用的量表，因而有自編問卷的打算。

當代研究自我理論很出色的美國社會學教授謝立夫 (Muzaffer Sherif) 一再強調自我不過是一套態度的聚列 (A constellation of attitude)，曾說：「由於絕大多數的態度皆歸屬於『我』，為『我』的一部份，可以在心理上加以經驗，所以稱為『自我態度』 (Self attitude) ……自我心理學實際上就是態度形成的心理學」(註三)。在謝立夫看來，自我態度並不限於對自己的態度，而且包括對外界的事物、人物及價值觀念的看法，他曾為自我下了這麼一個定義：「自我乃是個人心理結構在發展中所形成，由個人對自己的軀體及其部位，對其能力、對事物、他人、家庭、團體、社會、價值、生活目標及社會結構所獲得的有關態度所組成。這些態度確定並調節個體在具體情境與活動中對上述事物的關係」(註四)。根據謝立夫的啓示，本研究對

表二 師大、師專、五專三類學校學生生活態度的平均數和標準差

性別	學校類別			師大			師專			五專			合計		
	人數	M	S	人數	M	S	人數	M	S	人數	M	S	人數	M	S
男	24	90.58	8.01	158	87.61	8.82	114	87.12	8.51	296	87.66	8.63			
女	74	88.57	8.96	254	86.83	8.94	116	83.39	8.60	444	86.22	9.02			
合計	98	89.06	8.74	412	87.13	8.89	230	85.24	8.74	740	86.79	8.90			

於師專生自我接受的評量，決定從其對自身、他人、社會價值、生活目標諸方面的態度分析入手，希望由其自我態度的把握而推測其自我接受的程度，問卷二的諸項目亦據此而設計。

無論如何，問卷二不配稱為一種自我接受的「量表」，只能算是自我態度的一問卷」。雖然每份問卷皆可記分而得自我接受的分數，以顯示填答者自我接受的程度，可是這種分數係基於一項未經查驗的假設——這四十個題目選答的差異正如所期許，足以區別填答者的自我態度——自我接受或自我拒斥。實際上本問卷的題目既未事先做效度分析，所以每一份卷子分數的高低並不一定正確地顯示出自接受的程度來。不過這項研究只是一種嘗試，由於問卷並非用於診斷或測量，而且目的在做組別比較，相信植基在上述基本假設下總能夠看出一些師專生自我接受的大致情形來。

本研究主要在比較師專生與其他五年制專科學校、師範大學學生的自我接受程度，並依照學校類型、性別及年級，分別比較不同組別學生的問卷分數，以統計分析顯示其差異的顯著性。

表二係師大、師專、五專三類學校學生所得的分數，其平均數分別為八九・〇六、八七・一三、八五・二四，可見以師大學生為最高，師專次之，而五專最低。換言之，若依假設推論，師大學生的自我接受最為良好，師專次之，五專學生的自我接受最感困難；不過，這種差異是否達到統計學上的顯著程度則有待進一步的分析。為瞭解三類學校間的差異程度，遂有表三、表四的分析。

由表三可知，(1)師大、師專與五專三類學校的學生在生活態度問卷上成績的差異已達到統計學上的非常顯著程度；(2)男女學生自我接受程度的差異，在統計上亦有意義；(3)男女學生的自我接受程度因學校性質而不盡相同，其差異性亦達到統計上的顯著水準。

表四較諸前兩表更清楚地顯示師大學生的自我接受較諸師專與五專學生為良好，而師專亦較五專為佳；師大、師專學生與五專學生的差異，達到統計學上非常顯著的程度。由此可見，五專學生的自我接受亦因其學校較低下的社會聲望而受影響。在本省一般人的眼光中，往往有所謂「好學校、壞學校」的品評，就讀在較乏聲望的學校中，學生亦往往自貶身價而有較隱晦的自我觀念。師大學生的成績較師專學生為高，其差異亦達到最顯著程度，亦可以同樣理由來解釋。

從表五所得結果觀之，不難看出即使是同類學校的男女生，其生活態度分數亦有相當差異，不過此種差異除五年制專科學校男女生間已達到統計學上非常顯著水準外，其餘兩校男女生的差別，在統計上沒有意義。換句話說，五年制專科學校男生對自我接受比女生為良好。(參見表二)

表三 本研究對象生活態度測驗結果變異數分析

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F
總變異	739	58573		
學校類別間	2	1106.6	553.30	7.18**
性別間	1	370.74	370.74	4.81*
性別×學校類別	2	564.68	282.34	3.67*
組內(誤差)	734	56530.98	77.02	

**P. < 01

*P. < 05

表四 師大、師專、五專三類學校學生分數的 t 值

平均數之差		兩校平均數之差	t值
學校類別	t值		
師大	1.93	1.96*	
師專	3.82	3.64**	
五專	1.89	2.61**	

**P < .01

*P < .05

表五 師大、師專、五專三類學校男女學生分數的 t 值

學校類別	平均數之差 t 值	男女生平均數之差	t 值
師大男女生		2.01	1.03
師專男女生		0.78	0.86
五專男女生		3.73	3.30**

**P<.01

*P<.05

表六 師大、師專和五專三類學校間男女生分數的 t 值

學校類別	平均數 t 值	男 生		女 生	
		兩校平均數之差	t 值	兩校平均數之差	t 值
師大		2.97	1.67	1.74	1.47
師專		3.46	1.90	5.18	3.94**
五專		0.49	0.46	3.44	3.52**

**P<.01

*P<.05

由表六可以看出，各類學校男學生間或女學生間的生活態度也彼此不同。不過，其中只有師大與五專和師專與五專的女學生達到統計上的非常有意義水準，其餘均未達到有意義程度；也就是說，師範大學及師專兩類學校女生的自我接受優於五年制專科學校的女生。

至於為什麼無論何類學校女生的分數都普遍較低，特別是五專男女生間的差異如此顯著呢？這一點似乎很難加以圓滿的解釋。比較說得通的理由是女性到了後青年期特別富於憧憬，她們有不少美麗的夢想，抱負水準較高，所以跟實際情況的距離也較遠，較容易失望；相反的，男生較能面對現實，而其生活計劃也較切實。另一個可能理由是女生通常感受力較敏銳，善於挑剔，多愁善感，或者也是造成這種性別差異的原故。

在進行研究前，作者等曾有一個想法，相信師專學生的自我接受分數在年級差異上必然很明顯，而且愈高年級學生距離畢業日期愈近，可能愈難適應，因此決定選三年級與四年級

表七 師專二、三、四年級學生生活態度的平均數和標準差

年級 人數 平均數 標準差 性別	二 年 級			三 年 級			四 年 級		
	人數	M	S	人數	M	S	人數	M	S
男				88	86.29	8.32	70	89.27	9.19
女	38	84.44	8.61	63	86.73	7.32	153	87.46	9.55
合 計	38	84.44	8.61	151	86.47	7.90	223	88.03	9.46

表八 師專不同年級學生的生活態度變異數分析

變 異 來 源	自 由 度	離均差平方和	均 方	F
總 變 異	411	32520.93		
年 級 間	2	519.07	259.53	3.31*
組 內 (誤差)	409	32001.86	78.24	

**P<.01

*P<.05

表九 師專學生分數年級差異的 t 值

年 級	平均數之差 t 值	兩 年 級 平均數之差	t 值
四 年 級 — 三 年 級		1.56	1.73
三 年 級 — 二 年 級		2.03	1.33
二 年 級 — 一 年 級		3.59	2.53*

**P<.01

*P<.05

學生為樣本。在筆者設想中，四年級學生因有昔日同窗友好升學大專，相形之下，可能增加他們對學習環境之不滿，而三年級學生以舊日同學尚在高中，忙於準備升學，不致有太大感觸。然而事實上由上面數表可以看出，這種設想是被推翻了，四年級學生較三年級學生在自我接受上有較少的困難。

由上表可知師範專科學校不同年級學生的生活態度平均數分別為八四·四四、八六·四七、八八·〇三。為瞭解這些統計數字的差異是否有意義，試作變異數分析，再以 *t-test* 分析其間的異同。

師範專科學校各年級學生的自我接受，根據變異數分析的結果看，雖然其間的差異在統計上已達顯著水準，但是並未達到非常顯著的程度，其間的差別可能係受二年級樣本的影響（見表七）。由表九更可看出此種事實的存在。其中除四年級與三年級間的差異有意義外，其餘三年級與二年級，或四年級與三年級間的差別，在統計上都毫無意義。因此，如果將顯著水準提高為 $\alpha = .01$ ，則各年級間的差異，均未達到有意義的程度。

五、結 語

根據這次的調查分析，去（五十九）年議論紛紛、見諸報端的所謂師專生情緒低劣的報導，顯然並非新聞界的渲染而是確有其事。無論這種情緒低潮只是過渡性的一時現象或是由來已久、不易消除，其為相當普遍的存在，確為事實，不容關心教育的人士所忽視。

許多人對於青年人的怨言與抗議，往往以青年期的不滿現實為必然現象而輕忽視之，對於師專學生在問卷中所表現的失望，甚至於憤慨，除由於青年人難免理想稍高，期待過切而客觀條件一時不易迎合其要求，所以會有怨言外，師專教育本身的諸種因素，學校設備、生活管理、師資素質、教學內容、學生福利，都有徹底檢討的必要。因為當師專學生自覺沒有得到良好的教育，哀嘆「進師專是一流學生，離開師專變成三流學生」時，教育當局不能推辭其責。

目前情況下，小學教師由於待遇微薄，僅勉能仰事俯畜。過去很多老師自覓額外補貼，為學生補習，而今由於免試可升學國中，收入驟減，物質生活相隨萎縮，心情難免較為消沉。師專學生經常出入國校參觀實習，往往在言行之間受此情緒低潮之污染，直覺以為小學教師社會地位每況愈下。同時適逢國中教師大量徵聘，師專畢業生被拒，更被誤為教育當局對師範生的一種歧視，因此怨聲噴噴，形成一股普遍不滿的情緒。

小學教師經濟生活的改善與社會地位的提高雖非短期可以勝事，可是從問卷一的調查結果不難看出某些方面的措施對於小學教師專業精神與教學熱忱的提高，大有裨益，如在職進修體系的全面建立，師專生及教師福利的營謀都是很重要的。

關於服務年限的長短及師專畢業生是否可參加國中教師甄選的問題，見仁見智，看法不一。筆者附同不少師專生的意見，認

爲服務年限的長短屬於次要，問題的關鍵在於服務期限未屆滿前，教育當局對於師範生的升學進修，不僅不應有嚴格的限制，而且尚須積極加以鼓勵。任教國中雖非師專教育的原始目標，可是將來國民教育要有效地達成九年一貫，國中、國小教師的專業訓練亦必逐漸趨於同源。在同一學府（如有人倡議的國民教育學院）培養。現前消極地防堵小學教師轉往國中，不但容易引起不平之鳴，而且在政策上顯得把國小與國中分得過於清楚。「疏導勝於防堵」，這句話雖屬老生常談，在今日的師範教育政策中却被有意的忽略。師範生畢業後出國深造、繼續升學或執教性質不同的學校，人數究屬有限，何況有關當局尚可透過甄試節制外流的人數。但是開啓了一條「上進」之路，（無可否認的，在師範生的意識中却認爲是上進，所以才努力以赴），不但足以鼓勵學生奮發自修，維持其強烈的求成欲（求取成功與成就的創造欲），而且帶給他們無窮的希望，遼廣的遠景，即使在較不洽意的現況下亦能安之若素。因爲他們覺得自己有「前途」，不是被人迫走不得不走的最後一條路。

師範生的生活管理一向較其他學校爲嚴格，這種「訓導」政策與我國社會對於教師品格的嚴格要求，特別是教師的「公共形象」（Public image）有關。一般人對教師的「角色期待」（Role-expectation）是安貧樂道、生活嚴肅、任勞任怨、恭順謙和，因此表現在師專生的日常生活乃是樸實而近乎單調的衣着，清淡而並不可口的伙食，（某些學校）男女授受不親的規定，幼稚而形式化的娛樂，這種道學式的生涯怎能對青年人產生吸引力。嚴格而不近人情的生活管理有時非但不能敦樸校風，反而適得其反，而引起雙重的生活方式，（週末的外出使他們如久困獲釋，反而要盡情發洩剩餘的精力）。理想的小學教師，也不一定是道貌岸然的夫子，而是明朗活潑而熱忱的年青人。青年人的心理需要應當加以關切，師專生的人格尊嚴必須被尊重。否則儘管大家把師範教育喊得多麼重要，如果青年人棄之如敝屣，一切的努力都成爲白費。

〔附註〕

註一：以上所引問卷一建議欄中填答的語句皆照師專生所填者摘引，未曾修飾或更改，所有引句皆以引用號標出。

註二：參閱 William Stephenson. *The Study of behavior: Q-technique and its methodology*, Chicago, Univ. of Chicago Press, 1953

註三：見 Muzaffer Sherif and Hadley Cantril-*The Psychology of Ego-involvements; Social attitudes and identification*. N. Y. Wiley, 1947, pp. 93-94

註四：見國際社會科學百科全書（*International Encyclopedia of the Social Sciences*），臺北市虹橋書局影印，一九六八年版，第十四冊「Self-Concept」目，爲 Muzaffer Sherif 所寫。