

編輯室報告

自本期起，《師大學報》分別徵集「主題論文」與「一般論文」兩種，設置主題論文的目的是為了鼓勵學者專家就特定學術議題，從不同方面加以探討，從而實現集思廣益的目的。當然，我們同時也歡迎學者投稿一般論文，以涵蓋更廣泛的研究領域。

本期專題是「民主與人權」，共收錄論文三篇。現代民主社會中，人們意見不一，價值觀也不盡相同，所以在形成公共政策時，就難免產生矛盾與衝突。譬如人們自認有很好的理念，於是傾向透過立法，推行於社會，廣義來說，這涉及道德立法議題，但也有人認為重點不在積極地推動道德立法，而在於消極地嚴守不傷害的原則。

密爾（J. S. Mill）在《論自由》（On Liberty）中嘗試劃分公權與私權的合理界限。籠統地說，只要不損害他人的利益，個人就可以自由追求自己喜好的目標。這一所謂傷害原則，非常流行，也是多數自由主義者所信守的。但這原則是否充分呢？又是否合理呢？在法律及哲學界一直都有討論。

本期第一篇論文是〈道德立法論與傷害原則之爭議——重新審視德夫林與赫特的辯論〉，由香港浸會大學宗教及哲學系關啟文教授執筆。關教授是牛津大學哲學博士，擅長哲學分析和基督教研究。該文專門檢討並反省德夫林（Patrick Devlin）與赫特（H. L. A. Hart）的論辯，以探討道德立法論與傷害原則的重要議題。與一般支持傷害原則的流行說法不同，關教授認為自由主義者得面對兩難之局，關鍵在於如何定義「傷害」；假若將「傷害」的概念訂得太寬鬆，則自由主義者需要接納很多他們並不樂見的法例；而若弄得太嚴謹，則他們需要否定很多他們希望採納的法例。依照關教授的觀點，僅依靠消極的不傷害原則在立法上是不充分的；在這方面，關教授澄清一些對德夫林的誤解，並申論道德立法論有一定的合理性。

第二篇專題論文的作者是國立臺北大學通識教育中心王冠生副教授，論文題目是〈論古德曼與湯普森的審議式民主理論〉。該文處理美國政治哲學家古德曼（Amy Gutmann）與湯普森（Dennis Thompson）之審議式民主理論的討論。基本上，古德曼與湯普森認為不應以多數決來制定決策，而應以溝通審議的模式尋求共識。然因二人以羅爾斯（John Rawls）的反思均衡作為審議式民主的方法論基礎等理由，故有學者認為二人的審議式民主論等同於羅爾斯式審議理論。不過，王教授認為二人與羅爾斯在「是否允許審議的結果為暫定協議？」與「是否允許根據多數決證成政治決策？」兩大議題所見不一，因此古德曼與湯普森的理論僅是羅爾斯公共理性論的延伸，而非取代或等同。此外，二人所論兼具落實尊重自由民主社會基本價值、強化公民意識、主張妥協精神，也更能回應審議民主論所受的挑戰。

第三篇由政治哲學專家林淑芬教授撰稿，名為〈鄂蘭人權視域下的政治創傷與照顧——以二二八平安運動為例〉。在政權民主化的歷程中，如何處理轉型正義，以恢復人性、重建關係，都是落實民主與人權時須處理的議題。林教授以「二二八平安運動」為例，展開論述。

她特別從賦權（empowerment）的角度，發揮所謂「使成為主體」的觀念。這是讓受害家屬化被動為主動，轉而向社會發聲，激發社會人士的理解與參與。基本上，「二二八平安運動」致力於臺灣人心靈的重建，所以林教授認為只要臺灣仍然充滿對立與分歧，心靈依舊不安，那麼，人們仍需要懷著盼望，繼續前行。

本期在一般論文方面共收錄兩篇，第一篇是國立政治大學哲學系詹康教授的文章，詹教授透過大量史料的整理與解釋，詳細剖析明朝中葉桂萼的君逸臣勞思想，桂萼主張清靜無為與君逸臣勞的政治哲學，也不同意大有為君上的君侵臣職。詹教授論述清晰，證據充分，實為明代政治思想史提供很有價值的論文。

最後一篇是“Origen on Freedom of Choice and the Will”（歐利根論選擇的自由與意志）》，作者是中原大學通識教育中心羅月美副教授。羅教授的論文聚焦討論歐利根（Origen）的自由意志概念，申論歐利根在他的《論第一原理》中不同意魔鬼的墮落是因為他的本性，而是因為他的自由選擇的意志這一前提。除了詳細探討論第一原理及駁斥瑟蘇斯二書外，羅教授引述柏拉圖理想國為證，以申論人並非被命定而是有自由意志，可以進行選擇，故而應為個人行為負責。流行的觀念認為奧古斯丁首創自由意志論點，經過羅教授的分析，我們可以看到歐利根已經提出重要的鋪墊，本文實為自由意志發展史的討論打開新的一頁。

《師大學報》第 69 卷主編 吳有能 謹誌